**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA.**

**EXPEDIENTE:** TEEA-JDC-076/2021 y acumulados.

**PROMOVENTE:** C. Olivia Cecilia Montoya Gómez y otros.

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** Consejo General del Instituto Estatal Electoral.

**MAGISTRADO PONENTE:** Héctor Salvador Hernández Gallegos.

**SECRETARIO DE ESTUDIO:** Daniel Omar Gutiérrez Ruvalcaba.

**SECRETARIOS JURÍDICOS:** David Antonio Chávez Rosales y Tomas Huizar Jiménez.

Aguascalientes, Aguascalientes a 13 de abril de dos mil veintiuno.

**SENTENCIA** quedetermina fundados los agravios hechos valer por las y los actores, en cuanto a las omisiones injustificadas por parte del Instituto Estatal Electoral en el proceso de registro de las candidaturas por representación proporcional del Partido Político Fuerza por México, por lo que se revoca parcialmente la resolución CG-R-28/2021 y se ordena la reposición del procedimiento de registro de candidaturas, desde la etapa de prevenciones.

**GLOSARIO**

|  |  |
| --- | --- |
| **Promovente:**  **FXM**  **IEE/OPLE:** | C. Olivia Cecilia Montoya Gómez y otros.  Partido Político Fuerza por México.  Instituto Estatal Electoral. |
|  |  |
| **Consejo General:** | Consejo General del Instituto Estatal Electoral en Aguascalientes. |
| **Código Electoral:**  **Tribunal Electoral:**  **Reglamento del INE:**  **SER:**  **SNR:** | Código Electoral del Estado de Aguascalientes.  Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes.  Reglamento de Elecciones de Instituto Nacional Electoral.  Sistema Estatal de Registro de Candidaturas.  Sistema Nacional de Registro de Candidaturas. |

**1.** **ANTECEDENTES[[1]](#footnote-1)**

De las constancias de autos y de las afirmaciones realizadas por las partes, se advierten los siguientes hechos relevantes.

**1.1. Proceso Electoral 2020-2021:** El tres de noviembre de dos mil veinte, inició el proceso electoral local para renovar los Ayuntamientos y diputaciones del Estado de Aguascalientes.

**1.2. Solicitudes de registro.** El diecinueve y veinte de marzo, el IEE recibió las solicitudes de registro del partido político Fuerza por México, respecto de los Ayuntamientos que integran la entidad, por el principio de presentación proporcional.

**1.3. Aprobación de las candidaturas.** El treinta y uno de marzo, el Consejo General en sesión extraordinaria especial, aprobó los registros por el principio de representación proporcional del partido Político Fuerza por México mediante la resolución identificada con la clave CG-R-28/21.

**1.4. Juicio Ciudadano.** El cuatro de abril, varios ciudadanos en su carácter de aspirantes a las regidurías por el principio de representación proporcional de diversos ayuntamientos, impugnaron el referido acuerdo, al considerar que el Consejo General les negó indebidamente el registro y violentó la garantía de audiencia.

A continuación, se establece una relación de los promoventes;

|  |  |
| --- | --- |
| **EXPEDIENTE** | **PROMOVENTE** |
| TEEA-JDC-076/2021 | Olivia Cecilia Montoya Gómez. |
| TEEA-JDC-077/2021 | José Emmanuel Quiroz Macías. |
| TEEA-JDC-078/2021 | Nancy Delgado Gómez. |
| TEEA-JDC-079/2021 | María Guadalupe González Díaz. |
| TEEA-JDC-080/2021 | Aurora Zamarripa Viramontes. |
| TEEA-JDC-081/2021 | Manuel Contreras Pacheco. |
| TEEA-JDC-082/2021 | Ma. Gpe. Zamarripa Viramontes. |
| TEEA-JDC-083/2021 | Veneranda Contreras Pacheco. |
| TEEA-JDC-084/2021 | Jorge Octavio Velázquez Bernal y María del Carmen Posada Esparza. |
| TEEA-JDC-085/2021 | Irene Piña Hernández y Paola Nalleli Parga Gómez. |
| TEEA-JDC-086/2021 | Omar Carlos Arenas Rangel y Karla Esparza Esquivel. |
| TEEA-JDC-087/2021 | Teresa de Jesús Parga Gómez y Raquel Jáuregui Dueñas. |
| TEEA-RAP-011/2021 | Juan Carlos Sosa Núñez. |
| TEEA-RAP-012/2021 | Juan Carlos Sosa Núñez. |

**1.5 Turno.** El seis de abril, la Magistrada Presidenta turno los autos a la ponencia del Magistrado Héctor Salvador Hernández Gallegos.

**1.6 Radicación y acumulación**. El diez de abril, se radicó el expediente de mérito, y al advertir que existía conexidad en la causa de pedir de los juicios que se resuelven, se determinó acumularlos para evitar el dictado de fallos contradictorios.

**1.7 Requerimiento**. El diez de abril, el Magistrado instructor determinó requerir a la autoridad responsable, al advertir que no se contaban con los elementos suficientes para resolver el asunto.

**1.8 Cumplimiento de requerimiento.** El doce de abril, la autoridad responsable, mediante el oficio identificado con la clave IEE/SE/1299/2021, dio debido cumplimiento al acuerdo de requerimiento precisado en el numeral anterior.

**1.9 Auto de Admisión y cierre de instrucción.** En su oportunidad, el Magistrado Instructor admitió el juicio, declaró cerrada la instrucción y ordeno formular el proyecto de resolución.

**2. CONSIDERANDOS**.

**2.1 Competencia**. Este Tribunal Electoral, es competente para conocer y resolver los presentes asuntos, al tratarse de diversos Juicios Ciudadanos y Recursos de Apelación promovidos en contra de una actuación del IEE que, entre otras cosas, les negó el registro como candidatos a un cargo de elección popular en distintos Municipios de Aguascalientes; nivel de gobierno y autoridad responsable sobre los que este Tribunal tiene competencia.

Lo anterior, de conformidad con los artículos 1, 2, 9 y 10, fracción, IV, 12 y 13 de los Lineamientos y 9 del Reglamento Interior.

**2.2. Procedencia.** Los asuntos de mérito, cumplen con los requisitos de procedencia previstos en los artículos 302 párrafo primero y 307 del Código Electoral en relación con los diversos 1, 2, 10 y 11 de los Lineamientos para la Tramitación, Sustanciación y Resolución del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, Juicio General y Asunto General, competencia del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes

**2.3. Forma.** Las demandas se presentaron por escrito, y en éstas se hicieron constar los nombres y firma autógrafa de quienes promueven, sus domicilios para oír y recibir notificaciones, así como las personas autorizadas para ello; además, se identifica el acto impugnado y la autoridad responsable; se mencionan los hechos en que basan sus impugnaciones, los agravios que, supuestamente, causan el acto controvertido, y los preceptos presuntamente violados.

**2.4. Oportunidad.** La demanda fue presentada en tiempo y forma, ya que se interpuso el 4 de abril y el acto impugnado se le celebró el 31 de marzo, por tanto, fue promovido dentro del plazo de 4 días.

**2.5. Legitimación y personería.** Los requisitos que nos ocupan se satisfacen, ya que quienes promueven, se ostentan como aspirantes a candidaturas a diversas regidurías postulados por FXM, aunado a que la autoridad responsable, al rendir su informe circunstanciado, les reconoció el carácter con el que se ostentan.

**2.6. Interés jurídico.** Se cumple con tal requisito, pues los actores, en su calidad de aspirantes a una candidatura alegan una transgresión a su derecho electoral de ser votado, ya que se les niega el registro sin prevención previa para subsanar la o las omisiones.

**2.7. Definitividad.** Este requisito se encuentra colmado en todos los juicios objeto de resolución en este fallo, en los términos analizados anteriormente al estudiarse la procedencia de los mismos; además de que las disposiciones normativas, no prevén el agotamiento de alguna instancia previa que pueda revocar, anular, modificar o confirmar, la actuación que ahora se controvierte.

**3. TERCEROS INTERESADOS.**

De las constancias que obran en autos, no se advierte comparecencia de tercero interesado alguno.

**4. FIJACIÓN DEL ACTO COMBATIDO Y AGRAVIOS.**

En cuanto a los agravios de quienes promueven, y a fin de señalar de manera general los argumentos que hacen valer, se hace una síntesis de los mismos, sin que ello constituya una transgresión a los principios de congruencia y exhaustividad, pues tales principios se satisfacen cuando se precisan los puntos sujetos a debate derivados de la demanda o del escrito de expresión de agravios, se estudian y se les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis.

Entonces, es importante retomar lo que ha determinado la Sala de la SCJN en cuanto a la transcripción de los mismos, jurisprudencia número 2ª./J.58/2010, de rubro: **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN[[2]](#footnote-2).**

Cabe señalar que de conformidad con la jurisprudencia 3/2000, de rubro: “**AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR[[3]](#footnote-3)**” así como la diversa de rubro: “**DEMANDA. ESTUDIO INTEGRAL PARA DESENTRAÑAR LA CAUSA DE PEDIR[[4]](#footnote-4)**”, todos los razonamientos y expresiones que aparezcan en la demanda, constituyen un principio de agravio, con independencia de su presentación, formulación o construcción lógica, ya sea como silogismo o mediante cualquier fórmula deductiva o inductiva, por lo que basta que la actora exprese con claridad la causa de pedir, precisando la lesión o agravio que le causa la resolución impugnada y los motivos que originaron ese agravio, para que, con base en ello se pueda advertir de manera plena lo realmente planteado.

De igual manera, debe subrayarse que, al tratarse de Juicios para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, debe **suplirse la deficiencia de la queja** en la exposición de los agravios, siempre y cuando ellos puedan deducirse claramente de los hechos expuestos.

**4.1. Síntesis de los agravios.**

* Esencialmente, las y los promoventes, aducen una vulneración a los derechos fundamentales consagrados en los artículos 14, 16, 17 y 35 de Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, puesto que a su ver, se ve vulnerado su derecho a ser votado.

Lo anterior, toda vez que el partido político que integran las y los recurrentes, realizó el registro de sus candidaturas en las plataformas digitales respectivas, sin embargo, no existió un pronunciamiento correspondiente por parte de la autoridad.

Además, indican que la autoridad administrativa electoral, al realizar la verificación de procedencia, *-en atención al debido proceso-* debió notificar a la institución política postulante de las prevenciones derivadas del referido registro, situación que no se materializó, violentando con ello los derechos establecidos en el primer párrafo del presente capitulo.

Concluyen manifestando que la omisión de la autoridad responsable, les genera un estado de indefensión e incertidumbre.

* Por su parte, Juan Carlos Sosa Núñez, apunta una violación a los principios de exhaustividad y congruencia, ya que la responsable no atiende las consideraciones vertidas por el partido político que representan al momento de la solicitud de registro, además de que la citada autoridad fue omisa en requerir el cumplimiento de los requisitos faltantes.

Robustece señalando que el Consejo General no consideró los documentos presentados relativos a las planillas de los Ayuntamientos de Asientos y San Francisco de los Romo por el principio de representación proporcional, violentando los dispuesto por el artículo 17 constitucional, ya que solo se emitió un pronunciamiento incompleto.

Acusan una violación al principio de progresividad de los derechos humanos, en atención a que la responsable no hace una interpretación extensiva del derecho que tiene el partido político de postular candidatos a los distintos cargos de elección popular, así como el derecho ciudadano a ser votado establecido en el precepto 35 fracción II, en relación con el articulo 41 ambos de la Constitución Federal.

Concluyen indicando que, la resolución impugnada es incongruente con diversas determinaciones, entre ellas el acuerdo del Consejo General mediante el cual aprueba el protocolo de seguridad sanitaria para el PEL respecto al registro de candidaturas, pues en este último se estableció que debe privilegiarse cualquier estrategia relacionada con la utilización de herramientas tecnológicas que permitan la realización de actividades que menoscaben el riesgo de los participantes.

**4.2. Precisión del acto impugnado.**

La autoridad responsable en lo que interesa en el presente medio impugnativo, resolvió lo siguiente:

***“DECIMOQUINTO. Solicitudes de registro y sustituciones extemporáneas.*** *El plazo para la presentación de las solicitudes de registro de candidaturas de las listas de representación proporcional, ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes corrió del quince al veinte de marzo de dos mil veintiuno, [...].*

*Concluido el plazo para presentar solicitudes de registro de candidaturas, el partido político denominado “Fuerza por México”, a través de la C. Claudia Bertha Ruiz Rosas en su calidad de representante propietaria ante el Consejo General del instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, presentó al Consejo General de este Instituto Estatal Electoral, las solicitudes de registro de las fórmulas de candidaturas de Diputaciones en las posiciones cuatro, siete y ocho, y la lista de Regidurías del Ayuntamiento de Rincón de Romos y del Ayuntamiento de Aguascalientes relativas a las fórmulas de las Regidurías de las posiciones 2 a la 6, ambas por el principio de representación proporcional, así como diversas sustituciones a dichas postulaciones.*

*En consecuencia, de conformidad con el párrafo tercero del artículo 154 del Código, se hace de su conocimiento al haber presentado de manera extemporánea las solicitudes de registro de las fórmulas de candidaturas referidas en el párrafo que antecede, es que se decreta el incumplimiento de los requisitos que establecen la Constitución Política del Estado de Aguascalientes, el Código Electoral para el Estado de Aguascalientes y el Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, por lo que, se le tienen por no procedentes las solicitudes y por no registradas las candidaturas postuladas correspondientes, señalando que ello implicará no registrar las fórmulas completas [...].*

***R E S O L U C I Ó N***

*[...]*

***SEGUNDO.*** *Este Consejo General aprueba parcialmente el registro de las y los ciudadanos postulados por el partido político denominado “Fuerza por México” a la lista de candidaturas de Diputaciones y Regidurías de los Ayuntamientos del estado de Aguascalientes por el principio de representación proporcional, en términos del Considerando VIGÉSIMO CUARTO de la presente resolución.*

*[...]”.*

**4.3. Cuestión jurídica a resolver.**

En consecuencia, a lo anteriormente establecido, esta autoridad jurisdiccional determina que la cuestión jurídica a resolver consiste en:

1. Determinar si existieron los registros por parte de FXM, de las candidaturas de las y los promoventes en algún sistema de registro del INE o IEE, pertinente para ello.
2. En caso de constatar el punto anterior, resolver si fueron suficientes los registros en los sistemas SNR y SER por parte de FXM, para que el OPLE conociera de la voluntad del partido de registrar diversas candidaturas.
3. Establecer si el IEE debió efectuar requerimientos y prevenciones para subsanar los requisitos faltantes a efecto de garantizar el debido proceso.
4. Concluir si es existente la omisión injustificada atribuida al OPLE y, en consecuencia, revocar, modificar o confirmar el acto impugnado.

**5. ESTUDIO DE FONDO.**

**Marco Jurídico.**

**Derecho de acceso a ocupar un cargo de elección popular.**

En la gama de los derechos humanos se encuentran los políticos que posibilitan la participación de los individuos en la vida pública del país. Los derechos políticos tienen como titulares a personas que cuentan con la calidad de ciudadanos.[[5]](#footnote-5)

Dentro de esos derechos políticos está el de tener acceso a un cargo público de elección popular en el país, derecho plasmado expresamente en el artículo 35, fracción II, de la Constitución, relacionado en el sentido amplio que plantean algunos instrumentos internacionales, integrados directamente al sistema jurídico mexicano por incorporación de fuentes del derecho que los prevean, como los tratados internacionales.

Ello, porque a partir de la reforma al artículo 1º, de la Constitución, en materia de derechos humanos, se concretó la posibilidad de construir un bloque de derechos, por la integración de los contenidos en los tratados internacionales, convirtiéndose éstos, a la vez, en referentes de interpretación del derecho[[6]](#footnote-6), potenciando así, la protección de los mismos y de sus garantías.

En el particular, el artículo 23 inciso c), de la Convención Americana contempla el derecho de acceso las funciones públicas del país en condiciones generales de igualdad[[7]](#footnote-7).

Lo anterior, conlleva la obligación del Estado de garantizar con medidas positivas que toda persona, que formalmente sea titular de derechos políticos, tenga la oportunidad real para ejercerlos, lo que implica generar las condiciones y los mecanismos óptimos para dicho ejercicio efectivo, respetando el principio de igualdad.

**Procedimientos de registros ante el SER y SNR.**

Es oportuno precisar, que derivado de la pandemia coronavirus-COVID 19, los OPLES se vieron obligados a priorizar las herramientas digitales, entre estas herramientas el SER, tiene como objetivo ser el mecanismo mediante el cual los partidos políticos pueden realizar de manera virtual el procedimiento de registro de candidaturas, en términos de la normatividad aplicable, así como evitar la aglomeración de personas en espacios cerrados, el contacto directo con documentación y objetos que pasen de mano a mano y que pudieran propiciar contagios.

Asimismo, permite que el OPLE administre y optimice recursos materiales y humanos en sus procesos mediante el uso de tecnologías de la información y comunicación, lo que, además, es acorde a las nuevas necesidades de la sociedad. El sistema permite a los partidos políticos ingresar los datos de sus candidaturas y adjuntar la documentación correspondiente en formatos electrónicos.

En cuanto hace al SNR, tiene por objetivo brindar una herramienta informática que permita al INE y a los OPLES conocer oportunamente la información relativa a las precandidaturas, candidaturas, aspirantes y candidaturas independientes, registrados en procesos electorales locales.

Tiene, entre otras finalidades, la de dotar a los OPLES de un sistema que permita hacer más eficiente, práctico y sencillo el registro de candidaturas, aspirantes y candidaturas independientes, toda vez que, ayuda a detectar registros simultáneos, generar reportes de paridad de género; asimismo, permitirá registrar las sustituciones de candidaturas.

El sistema sirve a los partidos políticos nacionales y locales para registrar, concentrar y consultar, en todo momento, los datos de sus candidaturas.

En tal sentido, este Tribunal Electoral considera que la finalidad perseguida por la medida implementada se justifica en tanto que tiene por objeto cumplir con un fin constitucionalmente legítimo, consistente en dotar a la autoridad administrativa electoral de un elemento eficaz para poder procesar las solicitudes de registro de una manera más amplia y eficaz.

**Obligación del IEE de requerir y prevenir.**

El articulo El artículo 75, fracción IX del Código del Estado[[8]](#footnote-8) establece que es facultad del Consejo General del IEE registrar las candidaturas de representación proporcional para el proceso electoral en turno.

La Sala Superior ha sostenido que las autoridades que involucren derechos humanos tienen el deber de procurar en todo momento la protección de tales derechos y, por tanto, tiene la obligación de formular y notificar prevenciones a las y los interesados con el objetivo de que se garantice la continuidad de los procedimientos que tengan como fin el reconocimiento de un derecho humano.

Congruente con ello, el artículo 144 del Código Electoral del Estado[[9]](#footnote-9) establece que la solicitud del registro de candidaturas se hará del día quince al día veinte de marzo del año de la elección.

Por otro lado, el artículo 147 del mismo ordenamiento jurídico[[10]](#footnote-10) señala los requisitos que debe contener la solicitud de registro de candidatos.

Por su parte, el segundo párrafo del artículo 154 del Código del Estado [[11]](#footnote-11) establece que, si se omitió el cumplimiento de uno o varios requisitos, se notificará de inmediato al partido político o coalición correspondiente para que, dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, subsane el o los requisitos omitidos, o sustituya la candidatura.

Ahora bien, en el “PROTOCOLO DE SEGURIDAD SANITARIA PARA EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE ORDINARIO 2020-2021”, se establece que el sistema SER, estará disponible para registros a partir del día ocho de marzo, hasta un día antes de la etapa de registros en físico, siendo el día catorce de marzo.[[12]](#footnote-12)

Por su parte, el INE habilitó el SNR, del día ocho al veinte de marzo, indicando que, de no cumplir con este requisito, o cuando no se subsanen en tiempo y forma las omisiones señaladas por la autoridad, la solicitud de registro se tendrá por no presentada. Asimismo, **en caso de no tener candidatos/as para los cargos antes mencionados, deberá de presentar el aviso de no postulación en el SNR.**

Por último, el párrafo sexto del citado artículo[[13]](#footnote-13) establece que el Consejo General comunicará a los consejos distritales y municipales según sea el caso, las determinaciones que haya tomado sobre el registro de las listas de candidatos de los partidos políticos y candidaturas independientes por el principio de representación proporcional que les corresponda.

De lo anterior se concluye lo siguiente:

1. El Consejo General del IEE tiene la facultad de registrar las candidaturas por representación proporcional;
2. El OPLE es la autoridad facultada para manejar y administrar la plataforma en cuestión, con el propósito de garantizar el registro de candidaturas presentadas por los partidos políticos;
3. El SER y SNR se encontraron disponibles para registros del día 8 al 14 de marzo;
4. Que el plazo para el registro de candidaturas fue del 15 al 20 de marzo del año en curso;
5. No se presentó aviso de no postulación por parte de FXM; y
6. Si el partido político o candidatura independiente no cumplió con todos los requisitos para su registro tiene 48 horas para subsanar la omisión.

**Caso Concreto.**

Ahora bien, en el reglamento del INE se establece que, cuando se omita entregar el formato físico de registro de la candidatura al OPLE, el cual, se obtiene al inscribir al candidato en el sistema mencionado, se tendrá por no presentada la solicitud de registro de candidatura, tal y como se señala a continuación:

El párrafo 6 del artículo 281 del Reglamento prevé:

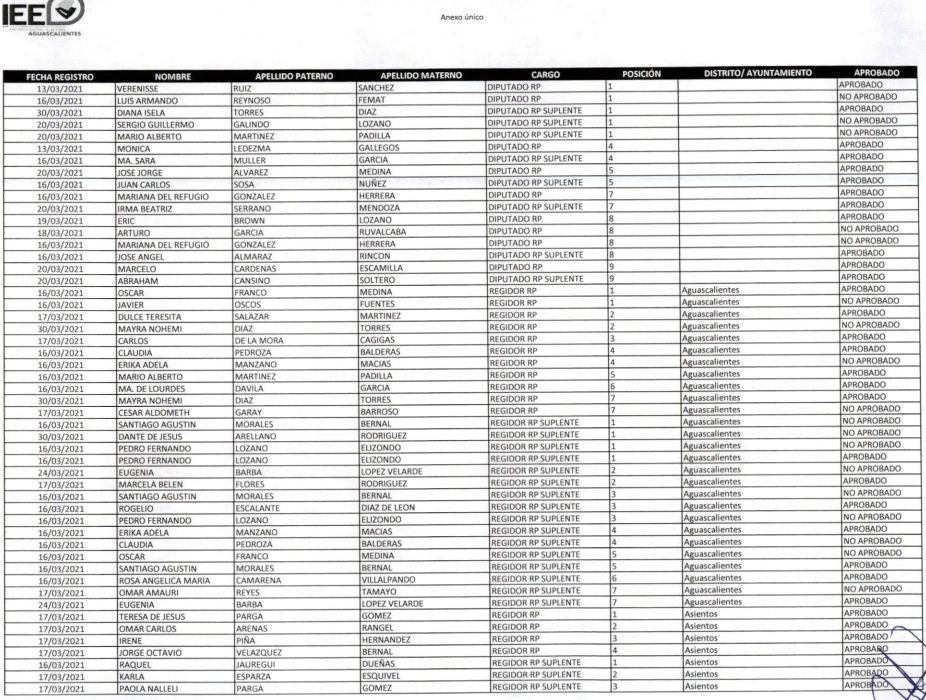
**6.**El formato de registro deberá presentarse físicamente ante el Instituto o el OPL, según corresponda, con firma autógrafa del representante del partido político ante la autoridad administrativa electoral responsable del registro, anexando la documentación que establezca la normatividad aplicable y dentro de los plazos establecidos por la misma. De no hacerlo así, o bien, cuando no se subsanen en tiempo y forma las omisiones señaladas en el oficio de requerimiento formulado por la autoridad administrativa electoral competente, se tendrá por no presentada la solicitud respectiva, sin responsabilidad para la autoridad electoral.

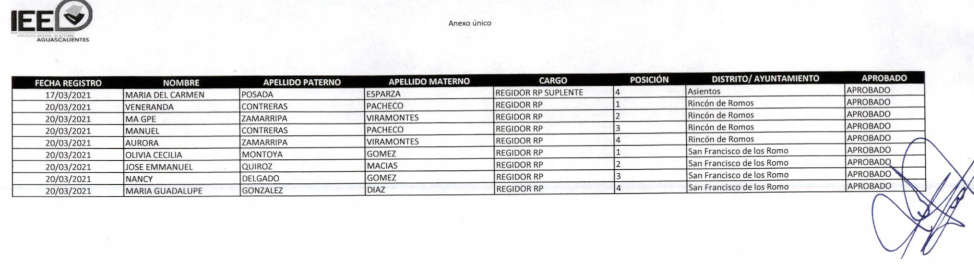
Sin embargo, la consecuencia normativa ante el incumplimiento del registro en físico, ha sido determinada inconstitucional por la Sala Toluca en el asunto JRC-55/2018, por considerar que viola el principio de reserva legal.

Lo anterior encontró su base legal en que si bien, los registros digitales como medidas de apoyo persiguen un fin constitucionalmente legítimo, esto es, dotar de herramientas a la autoridad electoral para facilitar la detección de candidaturas simultáneas, la determinación de paridad de género, además de las previstas para la fiscalización, no implica que la negativa de registro por parte de los interesados en obtener la candidatura sea proporcionada ante la omisión de proporcionar la documentación exigida, pues ello se traduciría en la máxima sanción posible para cualquier aspirante a candidato, ya que ocasionaría la negación total del ejercicio del derecho a ser votado.

Se suma a lo anterior que, de acuerdo con el bloque de constitucionalidad aplicable, las restricciones a los derechos fundamentales de voto pasivo deben estar previstas, expresamente, en la Constitución Federal y los tratados internacionales, así como en la legislación ordinaria, entendida ésta última en un sentido formal y material, además, de que **deben atender a una finalidad democrática, y ser necesarias, idóneas y proporcionales, en el marco de una sociedad democrática.**

En tal sentido, de los autos se advierte que la autoridad responsable tenía conocimiento de las candidaturas que pretendía registrar el partido FXM, como se acredita con el cumplimiento al requerimiento efectuado por este Tribunal al OPLE, donde se solicitó la información de la base de datos del SER, a efecto de corroborar que la ciudadanía que impugna, efectivamente fue registrada en la plataforma por FXM, así como si existían postulaciones para el Ayuntamiento de Aguascalientes y las diputaciones por el principio de representación proporcional, arrojando los siguientes resultados:





|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| FECHA REGISTRO | NOMBRE | APELLIDO PATERNO | APELLIDO MATERNO | CARGO | POSICIÓN | DISTRTITO / AYUNTAMIENTO | APROBADO |
| 20/03/21 | OLIVIA CECILIA | MONTOYA | GÓMEZ | REGIDOR RP | 1 | SAN FRANCISCO DE LOS ROMO | APROBADO |
| 20/03/21 | JOSÉ EMMANUEL | QUIROZ | MACIAS | REGIDOR RP | 2 | SAN FRANCISCO DE LOS ROMO | APROBADO |
| 20/03/21 | NANCY | DELGADO | GÓMEZ | REGIDOR RP | 3 | SAN FRANCISCO DE LOS ROMO | APROBADO |
| 20/03/21 | MARIA GUADALUPE | GONZÁLEZ | DIAZ | REGIDOR RP | 4 | SAN FRANCISCO DE LOS ROMO | APROBADO |
| 20/03/21 | AURORA | ZAMARRIPA | VIRAMONTES | REGIDOR RP | 4 | RINCÓN DE ROMOS | APROBADO |
| 20/03/21 | MANUEL | CONTRERAS | PACHECO | REGIDOR RP | 3 | RINCÓN DE ROMOS | APROBADO |
| 20/03/21 | MA. GPE. | ZAMARRIPA | VIRAMONTES | REGIDOR RP | 2 | RINCÓN DE ROMOS | APROBADO |
| 20/03/21 | VENERADA | CONTRERAS | PACHECHO | REGIDOR RP | 1 | RINCÓN DE ROMOS | APROBADO |
| 17/03/21 | JORGE OCTAVIO | VELÁZQUEZ | BERNAL | REGIDOR RP | 4 | ASIENTOS | APROBADO |
| 17/03/21 | MARÍA DEL CARMEN | POSADA | ESPARZA | REGIDOR RP SUPLENTE | 4 | ASIENTOS | APROBADO |
| 17/03/21 | IRENE | PIÑA | HERNÁNDEZ | REGIDOR RP | 3 | ASIENTOS | APROBADO |
| 17/03/21 | PAOLA NALLELI | PARGA | GÓMEZ | REGIDOR RP SUPLENTE | 3 | ASIENTOS | APROBADO |
| 17/03/21 | OMAR CARLOS | ARENAS | RANGEL | REGIDOR RP | 2 | ASIENTOS | APROBADO |
| 17/03/21 | KARLA | ESPARZA | ESQUIVEL | REGIDOR RP SUPLENTE | 2 | ASIENTOS | APROBADO |
| 17/03/21 | TERESA DE JESÚS | PARGA | GÓMEZ | REGIDOR RP | 1 | ASIENTOS | APROBADO |
| 16/03/21 | RAQUEL | JAÚREGUI | DUEÑAS | REGIDOR RP SUPLENTE | 1 | ASIENTOS | APROBADO |
| 16/03/21 | JUAN CARLOS | SOSA | NUÑEZ | DIPUTADO RP SUPLENTE | 5 |  | APROBADO |

En tal sentido, **ante la observancia de los registros en el SER** -*de las y los promoventes, así como la existencia de registros de diputaciones y regidorías del Ayuntamiento de Aguascalientes, todos por representación proporcional*-, así como **la falta de un aviso de no postulación de las candidaturas por parte de FXM**, y ante la ausencia de diversa documentación que colmara los requisitos legales y constitucionales exigidos para aprobar los registros de las diversas candidaturas, debió de haber prevenido a FXM, o en su defecto, de existir la duda de la intención del partido promovente de registrar las candidaturas, debió de haber activado requerimientos a la autoridad partidaria, a efecto de corroborar su intención.

Luego, de ser afirmativa la respuesta, el OPLE contaba con la obligación de realizar las prevenciones necesarias, por lo que, de acuerdo con el artículo 154 del Código Electoral, la autoridad responsable debió de notificar de inmediato al partido político en comento para que, dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, subsanara el o los requisitos omitidos, o en su caso sustituyera la o las candidaturas.

Lo anterior, dada la reciente creación como partido político local de FXM en el proceso de registros de candidaturas, el OPLE contaba con la obligación de maximizar el acompañamiento en su registro, a fin de promover y garantizar la participación pluri partidista y democrática en el estado de Aguascalientes.

Ahora bien, la presente controversia surge a partir de la actitud pasiva de la autoridad responsable, en particular, de que a pesar de tener al alcance las solicitudes que demostraban una intención del partido político de postular diversas candidaturas a los Ayuntamientos de San Francisco de los Romo, Rincón de Romos, Asientos y Aguascalientes, así como de las diputaciones por representación proporcional, omitiera tener por presentados tales registros.

De tal suerte que, resolver en sentido contrario a las y los promoventes implicaría su no protección del derecho al voto pasivo, pues la omisión injustificada del OPLE de ejecutar diligencias para que FXM pudiera subsanar, transgrede directamente derechos de la ciudadanía, en el entendido que debe interpretarse atendiendo al contexto constitucional y convencional de protección de derechos humanos.

Ante esas circunstancias, como ya se dijo, la autoridad responsable tenía el deber de requerir al partido político para confirmar su presentación y postulación de candidaturas para los órganos municipales, o en su caso, prevenir directamente para que FXM subsanara o sustituyera candidaturas.

No considerarlo así, sería no darles el valor legal a las bases de registro SER y SNR, puesto que la exigencia de hacer un registro electrónico previo al registro físico, no encontraría objeto lógico jurídico.

Esta interpretación es acorde al deber que tienen todas las autoridades en el ejercicio de sus funciones de procurar, promover, respetar y garantizar los derechos humanos reconocidos en el texto constitucional y tratados internacionales suscritos por México, en este caso, el derecho a ser votado. Lo anterior, a fin de establecer los mecanismos necesarios que garanticen un acceso efectivo a la postulación de cargos de elección popular.

Esto en el entendido que la autoridad responsable contaba con mecanismos alternos para permitir a los partidos políticos cumplir con los registros que no restringen de manera absoluta el derecho fundamental a ser votado, como puede ser el requerimiento y prevención referida.

Se sostiene lo anterior con base en que, para restringir un derecho humano, como lo es el del voto pasivo, se debe realizar como la última consecuencia, después de haber otorgado la debida garantía de audiencia.

Al respecto, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha considerado que el debido proceso legal comprende el conjunto de requisitos que deben observarse en las instancias procesales para que las personas estén en condiciones de defender adecuadamente sus derechos ante cualquier acto del Estado que puede afectarlos, es decir, cualquier actuación u omisión de los órganos estatales dentro de un proceso, sea administrativo sancionatorio o jurisdiccional, **debe respetar el debido proceso legal.**[[14]](#footnote-14)

De ahí que, la finalidad perseguida con la prevención es eliminar irregularidades de carácter formal, concretamente, las inconsistencias u omisiones en el registro de las candidaturas.[[15]](#footnote-15) Sin embargo, de las constancias que obran en autos, no se advierte que el OPLE haya realizado requerimientos o prevenciones **suficientes.**

Por lo anterior, se considera que les asiste la razón a las y los promoventes, puesto que se transgredió en su perjuicio la garantía de audiencia, debido a que el proceder de la autoridad responsable en estricto apego al principio de constitucionalidad, consistía en todo caso, en realizar en un primer momento requerimientos a efecto de contar con la certeza necesaria en cuanto a la intención de FXM, así como en su caso, las prevenciones necesarias con en el objeto de estar en la posibilidad de subsanar, y no producirles la consecuencia más grave, que es dejar sin registro determinadas posiciones de representación proporcional y con ello restringir derechos humanos.

Esto es así, dado que existe a favor de las y los promoventes el derecho de audiencia, conforme al cual **debe ser notificado de inmediato respecto del incumplimiento de algún requisito, concediendo un plazo de cuarenta y ocho horas para estar en posibilidad de subsanarlo,** se sustenta en lo previsto en el artículo 154 del Código Electoral, así como en el párrafo sexto del artículo 281 del reglamento de elecciones del INE, congruente con la atribución del OPLE, de poder realizar, en cualquier momento, las verificaciones necesarias para corroborar que se cubren los requisitos.

Por lo anterior, lo procedente es determinar **fundados** los agravios y **revocar parcialmente**, la resolución impugnada.

**6. EFECTOS.**

Dada la acreditación de la omisión por parte del OPLE, de realizar diligencias como requerimientos y prevenciones, lo procedente conforme a derecho es **revocar parcialmente la resolución impugnada, en lo que fue materia de impugnación,** por lo que se ordena a la autoridad responsable que, dentro de las **24 horas** siguientes a la notificación de la presente sentencia, realice lo siguiente:

1. Prevenga a FXM, de las inconsistencias y omisiones detectadas en las postulaciones de las candidaturas citadas en el numeral 1.5 del capítulo de antecedentes, así como las regidurías de representación proporcional del Ayuntamiento de Aguascalientes y las diputaciones por el mismo principio.
2. Otorgue un término de **48 horas**, de acuerdo a lo previsto por el artículo 154 del Código Electoral, a efecto de que FXM subsane las omisiones señaladas.
3. Permita en su caso, realizar las sustituciones que consideren pertinentes, de acuerdo con sus procedimientos y normativa interna, dentro del plazo de la prevención que se realice.
4. Una vez transcurrido el plazo anterior, resuelva en un plazo de **48 horas**, la aprobación o no de los registros de las candidaturas conforme a derecho.

Es oportuno precisar que, todas las demás candidaturas de las cuales se aprobó su registro en el Acuerdo impugnado, quedan intocadas, por lo que deben prevalecer.

El cumplimiento de lo anterior, deberá ser informado por el Secretario Ejecutivo del IEE de manera inmediata, primeramente al correo electrónico [*cumplimientos@teeags.mx*](mailto:cumplimientos@teeags.mx)y posteriormente por la vía más expedita, remitir copia certificada de la nueva resolución y dictamen a este Tribunal.

1. **RESOLUTIVOS**

**PRIMERO**. Se **revoca parcialmente** la resolución CG-R-28/2021 emitida por el Consejo General del Instituto Estatal Electoral.

**SEGUNDO.** Se **ordena** al OPLE proceder conforme al capítulo de efectos de la presente sentencia.

**NOTIFÍQUESE** como en derecho corresponda y en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de las Magistradas y el Magistrado que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADA PRESIDENTA**  **CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** | |
| **MAGISTRADA**  **LAURA HORTENSIA**  **LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO**  **HÉCTOR SALVADOR**  **HERNÁNDEZ GALLEGOS** |
| **SECRETARIO DE ACUERDOS**  **JESÚS OCIEL BAENA SUCEDO** | |

1. Todas las fechas corresponden al dos mil veintiuno salvo precisión en lo contrario. [↑](#footnote-ref-1)
2. Jurisprudencia 2a./J. 58/2010. CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. Consultable en la URL: <https://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Paginas/DetalleGeneralV2.aspx?Clase=DetalleTesisBL&ID=164618&Semanario=0> [↑](#footnote-ref-2)
3. Visible a fojas 117 a 118, del Volumen 1, de la citada Compilación de Jurisprudencia y Tesis en la Materia. [↑](#footnote-ref-3)
4. Consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XXXIII, abril de 2011, página 1299. [↑](#footnote-ref-4)
5. A**artículo 34, de la Constitución.** Son ciudadanos de la República los varones y las mujeres que, teniendo la calidad de mexicanos, reúnan, además, los siguientes requisitos: I. Haber cumplido 18 años, y II. Tener un modo honesto de vivir. [↑](#footnote-ref-5)
6. **Artículo 1º, de la Constitución.** En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece. Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia. [↑](#footnote-ref-6)
7. **Artículo 23, de la Convención Americana.  Derechos Políticos**

   1. Todos los ciudadanos deben gozar de los siguientes derechos y oportunidades: …**c)** de **tener acceso, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas** de su país. [↑](#footnote-ref-7)
8. **Artículo 75.** Son atribuciones del Consejo, además de las establecidas en el artículo 104 de la LGIPE y que este Código no confiera a otro organismo del Instituto, las siguientes:

   (…)

   **IX.** Registrar las candidaturas a Gobernador del Estado y las listas de diputados y regidores por el principio de representación proporcional; [↑](#footnote-ref-8)
9. **Artículo 144**. La solicitud del registro de candidaturas se hará del día quince al día veinte de marzo del año de la elección. [↑](#footnote-ref-9)
10. Véase el artículo 147 del Código Electoral del Estado de Aguascalientes. [↑](#footnote-ref-10)
11. **Artículo 154**. Recibida una solicitud de registro de candidaturas de los partidos

    políticos o candidatos independientes por el presidente o el secretario del consejo que

    corresponda, se verificará en el plazo establecido en el artículo 144 del Código que se

    cumplió con los requisitos constitucionales y legales.

    (…)

    Sí de la verificación señalada, se advierte que se omitió el cumplimiento de uno o varios requisitos, se notificará de inmediato al partido político o coalición correspondiente para que, dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, subsane el o los requisitos omitidos, o sustituya la candidatura. [↑](#footnote-ref-11)
12. [2021-02-27\_Anexo0\_4785.pdf](file:///C:\Users\te_sec3\Downloads\2021-02-27_Anexo0_4785.pdf) [↑](#footnote-ref-12)
13. De igual manera, el Consejo comunicará a los consejos distritales y municipales según sea el caso, las determinaciones que haya tomado sobre el registro de las listas de candidatos de los partidos políticos y candidaturas independientes por el principio de representación proporcional que les corresponda. [↑](#footnote-ref-13)
14. Véanse las sentencias del *"Caso Ivcher Bronstein vs Perú"*, dictada el seis de febrero de dos mil uno (reparaciones y costas), serie C, No. 74, párrafo 102, *"Caso Ricardo Baena y otros"*, de dos de febrero de dos mil uno, serie C, No. 72, párrafo 178, así como la opinión consultiva 18/03 de diecisiete de septiembre de dos mil tres, solicitada por los Estados Unidos Mexicanos,*"Condición jurídica y derechos los migrantes indocumentados****",*serie A, No. 18. Disponibles en la página oficial de la Corte Interamericana de Derechos Humanos: http://www.corteidh.or.cr/.** [↑](#footnote-ref-14)
15. Por ejemplo, la Sala Superior en la jurisprudencia 42/2002 de rubro "PREVENCIÓN. DEBE REALIZARSE PARA SUBSANAR FORMALIDADES O ELEMENTOS MENORES, AUNQUE NO ESTË PREVISTA LEGALMENTE, sostuvo que cuando el escrito mediante el cual se ejerce un derecho en un procedimiento cumple con los requisitos esenciales, pero omite alguna formalidad o elemento de menor entidad, que puede tener como consecuencia el rechazo de la petición, la autoridad electoral antes de emitir resolución, debe formular y notificar una prevención, concediendo un plazo perentorio, para que el compareciente manifieste lo que convenga a su interés respecto de los requisitos supuesta o realmente omitidos. Publicada en *Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación,* suplemento 6, año 2003, páginas 50 y 51. [↑](#footnote-ref-15)